

**^HKARAR İNCELEMESİ :
BİR YÖNETİM KURULU ÜYESİNİN
YÖNETİM KURULU TOPLANTISINA ÇAĞRILMAMASI VE
ALINAN KARARLARA ETKİSİ***

Arş. Gör. Gizem KILIÇ AKYILDIZ**

Öz

Anonim ortaklığın yönetim ve temsil organı yönetim kuruludur. Yönetim kurulu görev ve yetkilerini kural olarak kurul halinde kullanır. Kararlar yönetim kurulu toplantılarında, toplantı ve karar yetersayılarına uyularak alınır. Bu toplantılara yönetim kurulu üyelerinin katılması hem bir hak hem bir yükümlülüktür. Karar alma mekanizmasının sağlıklı işlemesi bakımından üyelerin toplantılara katılması önemlidir.

Toplantıya çağrıyı yönetim kurulu başkanı veya başkan vekili yapar. Üyeler de başkandan toplantıya çağrı yapmasını talep edebilirler. Bu çağrının tüm üyelere yapılması gerekir. Bazı üyelere çağrı yapılmaması alınan kararların geçerliliğini etkileyebilir. Çalışmamızda bu konudaki bir Yargıtay kararı incelenmiştir.

Anahtar Kelimeler

Anonim şirket yönetim kurulu, yönetim kurulu toplantısı, toplantıya çağrı, üyenin çağrılmaması

^H Hakem incelemesinden geçmiştir.

* Yaşar Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı (e-posta: kilic-gizem@hotmail.com) (Makale Gönderim Tarihleri: 21.12.2016-21.12.2016/Makale Kabul Tarihleri: 09.03.2017-09.03.2017)

** Bu makale, yazarın yüksek lisans tezinde yararlandığı Yargıtay kararının daha ayrıntılı olarak ele alınması ile ortaya çıkmıştır.

DECISION ANALYSIS: LACK OF INVITATION TO A BOARD MEETING AND ITS EFFECTS

Abstract

Board is management and representative body of joint stock company. Board uses its duties and authorities as a rule at board meetings. Decisions are taken at board meetings, in accordance with meeting and decision quorum. It is both a right and an obligation for members to attend this meetings. It is important that the members attend meetings in order to decision-making mechanism functions properly.

Invitation to meeting shall be made by the chairman of board or the deputy chairman. Members may also request president an invitation for meeting. This invitation must be made to all members. Lack of invitation may affect validity of decisions taken. In this study, we have analyzed a decision of Supreme Court about the issue.

Keywords

Board of joint stock company, board meetings , invitation of meeting, lack of invitation

A. Karar Metni Ve Özeti

1. Karar Metni

Yargıtay 11. HD Tarih: 2.7.2014, Esas 2014/6772, Karar 2014/12693¹

Davacı vekili, müvekkilinin davalı şirketlerde pay sahibi, yönetim kurulu üyesi ve aynı zamanda genel müdür olduğunu, her iki şirketin yönetim kurulu toplantılarının ana sözleşmenin 11. Maddesine uygun olarak yapılmadığını, son olarak 21.09.2012 tarihinde T....T....A.Ş., 22.09.2012 tarihinde ise Y.... İnşaat A.Ş.'nin yönetim kurullarının usul ve yasaya aykırı olarak müvekkiline haber verilmeden, şirket merkezinden farklı bir yerde toplandığını, yönetim kurulu toplantılarının bütün üyelerin toplantıya çağrılması, toplantı bildiriminin bütün üyelerin rahatlıkla toplantıda hazır bulunabileceği ve hazırlık yapabileceği kadar bir süre öncesinde yapılmış olmasının gerektiğini, ancak bu şekil şartlarının hiçbirinin yerine getirilmediğini, müvekkilinin, yokluğunda ve genel müdürlük görevini sınırlayıcı nitelikte alınan yönetim kurulu kararları nedeniyle her iki şirketteki genel müdürlük görevinden istifa ettiğini, müvekkilinin ileride meslek hayatını olumsuz etkileyecek, ticari ikametgahları, pay sahipleri ve yönetim kurulu üyeleri aynı olan davalı şirketlerin yönetim kurulu üyesi olan müvekkiline herhangi bir çağrıda bulunmaksızın yokluğunda alınmış bulunan 21-22.09.2012 tarihli yönetim kurulu kararlarının hükümsüzlüklerinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, müvekkili şirketlerin aile şirketi olduğunu, davacının kardeşi ve hissedarlardan biri olan dava dışı F...G...M...'ın müdürü olduğu M...Elektronik Spor Ltd. Şti'nin müvekkili T... T.... A.Ş. adına kayıtlı taşınmazı kiracı sıfatı ile işlettiğini, davacının kiracı şirketin işlettiği spor salonuna giderek kardeşine, çalışanlarına, işletmeye müdahalelerde bulunmak iste[di]ğini, kardeşinin çalışanlarının davacı hakkında tehdit ve hakaret suçlamasıyla şikayetçi olduklarını, bunun üzerine hissedar aile bireylerinin iki kardeş arasında telafisi mümkün olamayacak olayların engellenmesi amacıyla dava konusu yönetim kurulu kararlarını aldıklarını, kararların yasal

¹ Karar için bkz. BATIDER Eylül 2014 C. XXX S. 3.

çoğunlukla alındığını ve hukuken geçerli olduğunu, kaldı ki bir yönetim kurulu üyesinin kendisi ile ilgili konuda yapılan müzakereye katılmasının ve bu konuda oy kullanmasının hukuken mümkün olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma, toplanan deliller, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davacının yönetim kurulu kararı ile getirildiği görevden, yine yönetim kurulu kararı ile alındığı, yönetim kurulunun her zaman toplanarak görev verdiği kişiyi görevden alıp, başkasına görev verme yetkisini kullanabileceğine ilişkin içtihatlar da dikkate alındığında söz konusu yönetim kurulu kararının geçerli olduğu, davacı taraf her ne kadar alınan kararın batıl olduğunu ileri sürmüş ise de, bir yönetim kurulu kararının batıl olduğunun tespitinin ancak eşit işlem yetkisine aykırılık, şirketin temel yapısına uymayan ve sermayenin korunması ilkesini gözetmeyen, pay sahiplerinin vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden ve diğer organların devredilmez yetkilerine giren veya bu yetkilerin devrine ilişkin karar alınması halinde mümkün olacak olup, sözü geçen ilk üç halin pay sahipliği ve pay sahiplerinin haklarına ilişkin olduğu, davacı eski genel müdürün görev ve yetkilerinin sınırlandırılması konulu kararlar ilgisiz olduğu, dördüncü ölçütün de dava konusu kararlar bir ilgisinin bulunmadığı çünkü, davacının genel müdürlük görevine aynı yönetim kurulunun 14.06.2012 tarihinde aldığı kararlar getirildiği, yönetim kurulunun, daha önce aldığı bir kararlar yetkilendirdiği genel müdürün yetkilerini gene kendi aldığı bir kararlar sınırlandırdığı ve kararın batıl olduğu iddiasına itibar edilemeyeceği, diğer yandan, davacının sözü geçen yönetim kurulu toplantısına çağrılmaması bakımından, belirtilen şekilde dava konusu kararın davacı yönetim kurulu üyesinin diğer bir yönetim kurulu üyesi ile yaşadığı ihtilaf nedeni ile alınması ve aynı ihtilaf üzerine davacı hakkında ayrıca ceza davası açılmış olması nedeniyle davacının toplantıya çağrılmamasının haklı neden olarak görüldüğü gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 02.07.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

2. Kararın Özeti

Davacı, davalı şirketlerde pay sahibi, yönetim kurulu üyesi ve aynı zamanda genel müdürdür. Davalı şirketlerin 21.09.2012 ve 22.09.2012 tarihlerinde yapılan yönetim kurulu toplantılarına, davacı çağrılmamış, bu toplantılarda, davacının genel müdürlük yetkileri sınırlandırılmıştır. Bu sebeple alınan kararların batıl olduğunu ileri sürmüştür.

Davalı taraf savunmasında, davacının, diğer yönetim kurulu üyelerinden biri olan kardeşi ile aralarında husumet bulunduğundan toplantıya çağrılmadığını, ayrıca davacının kendisi ile ilgili bir konuda yapılan müzakereye katılmasının ve oy kullanmasının hukuken mümkün olmadığını belirtmiştir.

İlk derece mahkemesi, alınan yönetim kurulu kararlarının batıl olmadığına ve davacının toplantıya çağrılmamasının haklı bir nedene dayandığına karar vererek, davayı reddetmiştir.

Yargıtay'ın ilgili dairesi kararı oybirliğiyle onamıştır.

B. Kararın İncelenmesi

Yukarıda verilen Yargıtay kararı, yönetim kuruluna çağrı, müzakereye katılma yasağı ve kararın geçerliliği bakımından, ayrı başlıklar altında aşağıda incelenecektir.

1. Yönetim Kurulu Toplantısına Çağrı Bakımından

Anonim şirketlerde, yönetim kuruluna çağrı usulü, genel kurula göre daha esneklerdir. Genel kurul için yapılacak çağrının şekli TTK m.414'de düzenlenmiştir. Buna göre, toplantı çağrısı en az iki hafta önceden, esas sözleşmede gösterilen şekilde, şirketin internet sitesinde ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde, gündemle beraber ilan edilir.

Yönetim kuruluna çağrı bakımından ise, kanunda herhangi bir şekil ve süre öngörülmemiştir². Yönetim kurulu TTK m.367/1 uyarınca hazırlayacağı iç yönergeyle çağrının şeklini³ ve süresini⁴ düzenleyebilir. Böyle bir düzenleme yoksa toplantının gündemi de göz önünde bulundurulurken, bilgi alma ve inceleme hakkının kullanılabilmesine ve hazırlık yapılabilmesine⁵ olanak verecek şekilde, dürüstlük kurallarına uygun olarak⁶ yapılmalıdır.

Genel kurulda olduğu gibi bir gündeme bağlılık ilkesi yönetim kurulu toplantılarında söz konusu değildir. Bu sebeple gündem önceden bildirilmiş olup, hazırlık yapılmış olursa da, toplantıda başka bir konu görüşmeye açılabilir⁷.

Genel kurula çağrıda olduğu gibi⁸ yönetim kuruluna çağrının da tüm üyelere yapılmış olması gerekir⁹. Bir üyenin toplantıya çağrılmamasına haklı sebep oluşturacak durumlar olabilir mi? Bu soruya yanıt verebilmek için, hukukumuzda haklı sebep kavramını incelemek gerekir. Haklı sebep kav-

² Bunun sebebinin toplantı yapılmasını güçleştirmemek olduğu belirtilmektedir. **Tekinalp**, prg.12-92 ve **Coştan**, Karar Alma Usulleri s. 174.

³ **Pulaşlı**, (Şirketler Hukuku 2013), s. 425; **Gürpınar**, s. 1106-1117, **Doğan**, Organizasyon, s. 147; **Coştan**, Karar Alma Usulleri s. 174.

⁴ **Çamoğlu (Poroy/Tekinalp)**, prg. 528.

⁵ Kırca, bu süreyi, üyenin özen borcu bakımından ele almaktadır. **Kırca**, Takdir Yetkisi, s. 94.

⁶ **Çamoğlu(Poroy/Tekinalp)**, prg. 528; **Karahan**, Nisaplar s. 175; **Korkut**, s. 46, **Ercoskun Şenol**, s. 1703; **Kırca (Şehirali Çelik/Manavgat)**, s. 486; **Coştan**, Karar Alma Usulleri s. 175. İmregün, tüm yönetim kurulu üyelerinin toplantıya katılmasına olanak verecek bir süre önce yapılması gerektiğini belirtmektedir. **İmregün**, s. 210.

⁷ Çamoğlu, gündemde yer almayan konunun karara bağlanması halinde, toplantıya katılmayan üyelerin, aynı konunun yeni bir toplantıda görüşülmesini talep edebileceklerini belirtmektedir. **Çamoğlu (Poroy/Tekinalp)**, prg.530 s. 341.

⁸ TTK m.414 gereğince, pay defterinde yazılı pay sahiplerine ve önceden şirkete pay senedi veya pay sahipliğini ispatlayıcı belge vererek adreslerini bildiren pay sahiplerine (Şener bunların hamiline yazılı pay senedi sahipleri olduğunu belirtmektedir. **Şener**, s.471), toplantı günü ile gündem iadeli taahhütlü mektupla bildirilir. Görüldüğü gibi adresleri bilinen pay sahiplerinin mektup yoluyla, diğerlerinin yapılan ilanlar yoluyla toplantı ve gündemden haberdar olması amaçlanmaktadır.

⁹ **Coştan**, Karar Alma Usulleri s. 176; **Gürpınar**, bu sonuca TTK m.390/4 2. cümleden kıyasla ulaşmaktadır. **Gürpınar**, s. 1107.

ramı, hukukumuzda sürekli sözleşmelerin(belirli veya belirsiz süreli) feshedilmesi bakımından işlev görür. Bu sözleşmelere kira, hizmet ve ortaklık sözleşmeleri örnek verilebilir. Sürekli sözleşmeler, olağan ve olağanüstü fesih yoluyla sona erdirilebilir. Olağan fesihte, fesih bildirim yapıldıktan belli süre sona sözleşme sona erer. Olağanüstü fesihte ise sözleşme derhal sona erer. Bunun da sebebi, aradaki güven ilişkisinin zedelenmiş olmasıdır. Zira olağanüstü fesih için haklı sebepler bulunmalıdır. Haklı sebeple fesih hakkı bozucu yenilik doğuran bir haktır. Haklı sebepler, ilişkinin devamını çekilmez hale getiren hukuki olaylardır¹⁰. Hangi olayların haklı sebep teşkil edeceği hususunda ise dürüstlük kuralları esas alınır¹¹. TBK 435/2 de bu duruma işaret etmektedir: ‘Sözleşmeyi fesheden taraftan, dürüstlük kurallarına göre hizmet ilişkisini sürdürmesi beklenemeyen bütün durum ve koşullar, haklı sebep sayılır.’ Görüldüğü gibi haklı sebep kavramının, hukukumuzda, sürekli sözleşmeleri, derhal sona erdirme işlevi bulunmaktadır¹². Ancak haklı sebebin işlev kazanması için, kanunun buna sonuç bağlamış olması gerekmektedir.

Yargıtay kararında geçen, ‘toplantıya haklı nedenle çağrılmama’ şeklinde bir kavram hukukumuzda mevcut değildir. Zira TTK’da böyle bir düzenleme yapılmamıştır. Yönetim kurulu toplantı çağrısının tüm üyelere yapılmış olması gerekir. Zira üyelerin müzakereye katılma yasağı bulunsa ve toplantıda sadece bu konu görüşülecek olsa dahi, üyenin toplantıya çağrılması, bir toplantı yapıldığından haberdar olması gerekmektedir. Kaldı ki, yönetim kurulu toplantılarında gündeme bağlılık ilkesi olmadığından, her zaman için, başka konuların da görüşülme ihtimali vardır.

2. Müzakereye Katılma Yasağı Bakımından

Olayda, bir aile şirketindeki iki kardeş arasındaki husumetin varlığı kabul edilmiş ve bu sebeple genel müdürlük yetkilerinin, davacının çağrılmadığı -ve katılmadığı- toplantıda sınırlandırıldığı belirtilmiştir.

¹⁰ Oğuzman, s. 42.

¹¹ Narmanhoğlu, s. 406; Süzek, s. 695.

¹² Ayrıca TMK m.120 uyarınca, maddi tazminat talebi için, karşı tarafın, nişanı haklı sebep olmaksızın bozmuş olması gerekir. TMK m.164 uyarınca, boşanma sebeplerinden olan ‘terk’in, haklı bir sebep olmaksızın yapılmış olması gerekir.

Müzakereye katılma yasağı TTK m.393/1’de düzenlenmiştir. Bu hükme göre, yönetim kurulu üyesi, kendisinin şirket dışı kişisel menfaatiyle veya yakınlarından birinin kişisel ve şirket dışı menfaatiyle şirketin menfaatinin çatıştığı konulara ilişkin müzakerelere katılamaz. Kanun hükmümü somut olaya uygularsak, genel müdüre verilen yetkilerin sınırlandırılmasının, genel müdürlük görevini yürüten üye bakımından şirket dışı kişisel menfaat olmadığı ortadadır¹³. Zira şirket dışı kişisel menfaat, kişiye özgü, münferit menfaattir. Olayda da böyle bir durum mevcut değildir. Davacı genel müdürdür ve bu münasebetle sahip olduğu yetkiler kişisel menfaat sayılmaz.

Müzakereye katılma yasağı, yönetim kurulu üyesinin müzakereye katılmamasının dürüstlük kuralının gereği olan durumlarda da uygulanır. Böylece dürüstlük kuralı, bazen kişisel ve şirket içi menfaatlerin hükmün kapsamına alınmasını gerektirebilir. Zira bazen şirketle alakalı olsa dahi, üyenin toplantıya katılması dürüstlük kuralına aykırı olabilir¹⁴. Ancak olayda, genel müdürlük yetkilerinin sınırlandırılması, dürüstlük kuralının devreye girmesini gerektirecek nitelikte değildir.

Kaldı ki müzakereye katılma yasağı, toplantıya değil müzakereye katılmamak şeklinde uygulanır¹⁵. İlgili üye, sadece çıkar çatışması olan karar müzakere edilirken, dışarı çıkmalıdır. Zira toplantıda, üyenin kendisi ve yakınının çıkarına olmayan başka kararlar da alınacak olabilir. Şüphesiz bunların müzakeresinde bulunabilir. Halbuki somut olayda, üyenin toplantıdan haberi dahi yoktur.

Müzakereye katılma konusunda bir tereddüt varsa, bu konuda yönetim kurulu karar verir (TTK m.393/1). Tereddüt, başkanın, üyenin toplantıya

¹³ **Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)**, s. 496 görevden alınmanın yasağın kapsamına dahil olmadığını belirtmektedir. Yetki sınırlaması da evleviyetle yasak kapsamına dahil değildir.

¹⁴ Tekinalp, komisyon başkanı olan bir üyenin, başkanlık ücretinin belirleneceği toplantıya katılmasının bu yasak kapsamında olduğunu belirtmektedir. **Tekinalp**, prg.12-99. **Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)**, s. 497.

¹⁵ İmregün, toplantı nisabında dikkate alınacaklarını belirtmektedir. **İmregün**, Başvuru Yolları s. 287. Karahan, bu kişilerin hem toplantı hem karar nisabında dikkate alınmayacağını belirtmektedir. **Karahan**, Nisaplar s. 185. Biz de bu görüşe katılıyoruz. Ancak metinde de belirttiğimiz gibi üye, kendisiyle ilişkili olmayan kararlarda, hem toplantı hem karar nisabında dikkate alınmalıdır.

katılmasına izin verdiği ancak en az bir üyenin buna karşı çıktığı hallerde dahi var sayılmalıdır. Yönetim kurulu, katılıp katılmama kararını oylarken, ilgili üye bu oylamaya katılmaz (TTK m.393/1)¹⁶. Bu hükümden, üyenin toplantıdan haberi olması gerektiği, bir diğer deyişle toplantıya çağırılması gerektiği sonucu çıkarılabilir. Aksi halde, ilgili üyenin bu oylamaya katılmayacağı gibi bir hüküm getirilmesine gerek kalmazdı.

Yönetim kurulu, menfaat uyuşmazlığını bilmiyor olsa bile, ilgili üye bunu kurula açıklamalıdır. Aksi halde ikinci fıkraya göre sorumluluğu doğar. Bu durumu bilen diğer üye/üyeler de, yönetim kurulunu bilgilendirmelidir¹⁷. Kanundaki bu hüküm de üyenin toplantıda bulunabileceğini, sadece müzakere ve oylamaya katılmayacağı kuralını destekler niteliktedir.

Yönetim kurulu tek kişiden oluşuyorsa bu durumda bu kişi, menfaat uyuşmazlığı olsa da gereken kararı almalıdır¹⁸. Zira bu kararı alacak başka bir organın olmadığı durumlarda bu zorunludur (yönetimin devredilmediği veya devredilmiş olsa dahi devredilmez görev ve yetkilerden sayılan hususlar açısından). Kararın alınması için genel kurula gidilmesi¹⁹ işlevler ayrılığı ilkesi karşısında mümkün değildir²⁰.

Burada hükme eklenmesi faydalı olabilecek husus, olağan veya piyasa şartları belli olan işlemlerde menfaat çatışmasının, üyenin müzakere ve oylamaya katılmasına engel olmayacağı yönünde bir düzenlemedir²¹.

¹⁶ Madde gerekçesinde yönetim kurulunun verdiği kararın kesin olduğu belirtilmiştir.

¹⁷ **Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)**, s. 498.

¹⁸ **Çamoğlu**, s. 393. maddenin tek kişilik yönetim kurulunda uygulanmayacağını belirtmektedir. **Çamoğlu**, Tek Kişilik YK, s. 206.

¹⁹ Bu görüşte **Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)**, s. 500. Atıf yapılan Tekinalp'ın kitabında ise tek üyeli YK değil, tek ortaklı AO'da tek ortağın yönetim kurulu üyelerinden biri olduğu durumdan bahsedilmektedir. Burada tek pay sahibine ilişkin bir müzakere yasağı var ise, bu kişinin müzakereye katılmayacağı -hatta prg.12-90'da şirket içi menfaat kabul edilse bile katılmayacağı- belirtilmektedir. **Tekinalp**, prg.12-99a

²⁰ Kırca, kararı genel kurulun alacağını söylemektedir ancak işlevler ayrılığı ilkesi çerçevesinde bu mümkün değildir. **Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)**, s. 500. Tek kişi olan üye kararı alır, bu karardan ötürü ortaklığın zararı oluşursa üyenin sorumluluğu yoluna gidilir.

²¹ Böyle bir hükmün Belçika hukukunda varlığına ilişkin **Öcal**, s. 340.

3. Yönetim Kurulu Kararının Geçerliliği Bakımından

Burada incelenmesi gereken durum, toplantı ve karar yetersayıları sağlanmış olduğu halde toplantıya çağrılmayan üye/üyelerin olması halinde -olaydaki gibi- kararın akıbetinin ne olacağıdır. Gürpınar, sirküler tipi karar almada, önerinin tüm üyelere yapılmasının geçerlilik şartı olduğundan hareketle, çağrının tüm üyelere yapılmadığı toplantıda alınan kararın da geçerli olduğunun ileri sürülemeyeceğini belirtmiştir²². Bu geçersizliğin türü ne olacaktır? Karar yokluk ve butlan bakımından incelenebilir. Butlan kararın içeriğine, yokluk ise kurucu unsurlara ilişkindir, daha şeklidir²³.

Yokluk için yapılan tanımda kurucu unsur olan irade beyanlarının eksik olmasından bahsedilmektedir. Kararlarda irade beyanı, üyelerin kullandıkları olumlu veya olumsuz oylardır²⁴. Bu durumda toplantıya çağrılmayan üyenin irade beyanı eksiktir. Zira çağrılan üyeler toplantıya katılarak olumlu/olumsuz veya katılmayarak olumsuz birer irade ortaya koymuşlardır²⁵. Fakat çağrılmayan üyenin ne olumlu ne olumsuz bir irade beyanı yoktur. Bu yüzden bu tür kararlar yok hükmündedir²⁶. Davaya konu olayda, davacı yönetim

²² Gürpınar, s. 1106.

²³ Bahtiyar, s. 172.

²⁴ Oyun, irade beyanı niteliğine ilişkin Çeker, s. 12.

²⁵ Kırca, yönetim kurulu ve genel kurul kararları için, hukuki işlemin kurucu unsuru olan irade beyanının, kararlar bakımından, yapılan öneriye yeter sayıda olumlu oy verilmesine karşılık geldiğini belirtmektedir. Bu ifade doğrudur. Zira kararlarda irade, belli sayıda olumlu oyun aynı yönde olmasıdır ancak Kanunkoyucu, çağrının tüm üyelere yapılmasını aramaktadır. Aksi halde sadece olumlu oy sayısı kadar üyeye çağrı yapılarak alınan kararı geçerli kabul etmek gerekirdi. Bu bakımdan ifade eksiktir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, kararlarda irade, kendisine çağrı yapılan her üyenin, toplantıya katılmayarak olumsuz veya katılarak olumlu/olumsuz oy vererek ortaya koyduğu iradedir. Kırca (Şehirali Çelik/Manavgat), s. 512; Kırca (Şehirali Çelik/Manavgat), C. 2/2, s. 10.

²⁶ Arslanlı, s. 120; Kırca (Şehirali Çelik/Manavgat), s. 487-512. Yazar, yok sayılmasının sebebinin, üyenin toplantıya katılımının vazgeçilmez nitelikte bir hak olması ve kurul kavramının niteliğinden kaynaklandığını belirtmektedir. İmregün, s. 214; İmregün, Başvuru Yolları s. 289; Ercoşkun Şenol, s. 1719; Yüce, s. 142. Pulaşlı, bir veya birkaç üye toplantıya çağrılmamış ise, TTK m.391/1b hükmü uyarınca, anonim şirketin temel yapısına uymadığı için alınan kararların batıl olduğunu söylemektedir. Pulaşlı, Şerh §30 prg.487. Pekdiğer, Fransız hukukunda da bu kararların yok

kurulu üyesinin, toplantıya çağrılmaması, kararın yok hükmünde olmasına sebep olmuştur. Kararda bu duruma değinilmemiş, sadece butlan halleri dikkate alınmıştır. Halbuki bir hukuki işlemin yokluğunu, hakimin resen dikkate alması gerekmektedir.

Kararı butlan bakımından inceleyecek olursak; butlan sebepleri sınırlı sayıda olmamak üzere, TTK m.391’de sayılmıştır. Buradaki sayım sınırlayıcı değildir. Bu durum ‘özellikle’ ibaresinden anlaşılmaktadır. Eşit işlem ilkesine aykırı olan, anonim ortaklığın temel yapısına uymayan, sermayenin korunması ilkesini gözetmeyen, pay sahiplerinin özellikle vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden veya kullanılmalarını kısıtlayan ya da güçleştiren, diğer organların devredilmez yetkilerine giren veya bu yetkilerin devrine ilişkin kararlar batıldır. Maddede sayılmasa da bu kararlara benzer kararlar da batıl sayılabilir²⁷. Yargıtay kararında, toplantıda alınan kararların batıl olup olmadığı incelenmiştir. İlk derece mahkemesi, alınan yönetim kurulu kararının ilk üç bendde sayılan durumlardan birine girmediğine karar vermiştir. Ancak bu hüküm yerinde değildir.

TTK m.391/1c’de “pay sahipleri” ibaresi kullanılmıştır. Ancak madde nin ilk cümlesinde geçen ‘özellikle’ ibaresi sebebiyle, hüküm yönetim kurulu üyeleri bakımından da değerlendirilebilir. Böylece pay sahiplerinin yanı sıra yönetim kurulu üyelerinin de, vazgeçilmez nitelikte hakları vardır. Bunlar, toplantıya katılma, oy kullanma, görüşlerini tutanağa geçirme, bilgi alma

hükmünde olduğunu belirtmektedir. **Pekdinçer**, Kararların Geçerliliği, s. 673. geçersizliğin İsviçre öğretisinde de savunulduğuna ilişkin **Coştan**, Karar Alma Usulleri s. 176 dn. 125. Fransız Hukukunda çağrının kasten veya hakkın kötüye kullanımı oluşturacak şekilde yapılmaması halinde, alınan kararların batıl olduğunun içtihat edildiğine ilişkin **Dural**, s. 75. Akdağ Güney, yönetim kurulu kararlarının şeklen ve içerik itibarıyla geçersiz olabileceğini, yönetim kurulu üyelerinden birinin çağrılmamasının şekli bir geçersizlik olduğunu belirtmektedir. **Akdağ Güney**, s. 160. Su, toplantı çağrısının gereği gibi yapılmamış olmasını, yokluk sebebi saymıştır ancak çağrının süresine, şekline veya tüm üyelere yapılmış olup olmamasına göre bir ayırım yapmamıştır. **Su**, s. 223.

²⁷ Yüce, TTK 391’de butlanın tespitinin istenebileceğini, bazı butlan hallerinin sayıldığını, ancak bunların sınırlı sayıda olmadığını ve bir sınır çizilmemiş olduğunu belirtmektedir. Süre sınırı da olmadığından, yönetim kurulu, dava tehdidi altındadır. **Yüce**, s.87. Ancak Pekdinçer’in de haklı olarak belirttiği gibi, her ne kadar butlan davasının açılması hususunda bir sınır yoksa da, MK m.2 burada da geçerli olacaktır. **Pekdinçer**, s. 676.

ve inceleme gibi haklardır²⁸. Yargıtay kararına konu olan olayda da, üyenin, toplantıya katılma hakkı ihlal edilmiş olmaktadır. Bu açıdan kararın batıl olduğu da savunulabilir²⁹. Ancak biz kararın yok hükmünde olduğu görüşündeyiz.

SONUÇ

Karara konu olayda, ilk derece mahkemesi, davacı üyenin, diğer bir üyeye olan husumeti nedeniyle, yönetim kurulu toplantısına çağrılmamasını, ‘haklı neden’ olarak değerlendirmiştir. Yargıtay da bu kararı onamıştır. Ancak hukukumuzda, üyenin, toplantıya, ‘haklı nedenle çağrılmaması’ şeklinde bir kavram mevcut değildir. Yönetim kurulu toplantı çağrıları, tüm üyelere yapılmalıdır.

Müzakereye katılma yasağının olduğu hallerde dahi üye, toplantıya çağırılmalıdır. İlgili üye sadece, müzakeresine katılmayacağı kararın tartışılması ve oylanması sırasında toplantıya katılmaktan men edilir. Aynı toplantıda alınan diğer kararların müzakere ve oylamasına katılabilir.

Üyelerden bir veya birkaçının toplantıya çağrılmamış olması, alınan yönetim kurulu kararlarının geçerliliğini etkiler. Alınan kararın yok hükmünde sayılmasına sebep olabilir.

²⁸ Öte yandan TTK m.391/1c bendindeki ‘özellikle’ ibaresi ise, yönetim kurulu üyelerinin sadece vazgeçilmez hakları açısından değil, diğer hak ihlalleri açısından da değerlendirilebilir. Bu yönde **Turanlı**, s. 951; **Yüce**, s. 125.

²⁹ **Sayın**, s. 204 İsviçre hukukunda önemli bir sebep olmaksızın yönetim kurulu üyelerinden birinin toplantıya çağrılmamasına ilişkin kararın batıl olduğunu belirtmektedir. Burada dikkat edilirse, üyenin çağrılmayacağına ilişkin bir karardan bahsediliyor, oysa böyle bir karara dayanmadan, üye, toplantıya çağrılmıyorsa, bu, çağrılmayan üyenin katılmadığı toplantıda alınan kararlar, yukarıda da ifade ettiğimiz gibi yok hükmündedir. Bu iki durum birbirine karıştırılmamalıdır. Ayrıca Sayın, kurul toplantılarına kasten çağrılmamanın kararların butlanına sebep olacağını belirtmektedir. **Sayın**, s. 204.

KAYNAKÇA

- Akdağ** Güney, Necla: Anonim Şirket Yönetim Kurulu, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2012.
- Arslanlı**, Halil: Anonim Şirketler C. II, Fakülteler Matbaası, İstanbul, 1960.
- Bahtiyar**, Mehmet: Ortaklıklar Hukuku, 7. Bası, Beta Yayınevi, İstanbul, 2015.
- Çamoğlu**, Ersin: “Anonim Ortaklıkta Tek Kişilik Yönetim Kurulu”, Prof. Dr. Ata Sakmar’a Armağan, İstanbul, 2011, s. 197-212.
- Çeker**, Mustafa: Anonim Ortaklıkta Oy Hakkı ve Kullanılması, Bankacılık Enstitüsü Yayınları, Ankara, 2000.
- Çoştan**, Hülya: Yönetim Kurulunun Karar Alma Usulleri, Oy Hakkı, Yetersayılar ve Toplantı Talep Hakkı, BATIDER C.XXVIII SAYI 3 2012, s. 155-190.
- Doğan**, Beşir Fatih: Anonim Şirket Yönetim Kurulunun Organizasyonu ve Yönetim Yetkisinin Devri, Vedat Yayıncılık, İstanbul, 2011.
- Dural**, Ali: Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulunun Kilitlemesi Ve Hukuki Sonuçları, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü 2015 (Yayımlanmamış Doktora Tezi).
- Ercoskun Şenol**, Kübra: “Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Toplantıları”, Prof. Dr. Nur Centel’e Armağan, İstanbul, 2013, s. 1693-1726.
- Gürpınar**, Bünyamin: “Anonim Şirket Yönetim Kurulu Toplantılarının Şekli ve Elektronik Toplantı Sistemi”, Prof. Dr. Nur Centel’e Armağan, İstanbul, 2013, s. 1101-1127.
- İmregün**, Oğuz: “Anonim Ortaklıklarda Toplantı ve Karar Yeter Sayıları ve Yönetim Kurulu Kararlarına Karşı Başvuru Yolları”, Prof. Dr. Hayri Domaniç’e 80. Yaş Günü Armağanı, Cilt 1, Beta Yayınevi, İstanbul, 2001, s. 277-292.
- İmregün**, Oğuz: Anonim Ortaklıklar, 4. Bası, Yasa Yayıncılık, İstanbul, 1989.

- Karahan**, Sami: “Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Toplantı ve Karar Nisapları”, Doç. Dr. Mehmet Somer’in Anısına Armağan, İstanbul, 2006, s. 173-364.
- Kırca**, İsmail/**Şehirli Çelik**, Feyzan Hayal/**Manavgat**, Çağlar: Anonim Şirketler Hukuku C.1, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, Ankara, 2013.
- Manavgat**, Çağlar/**Şehirli Çelik**, Feyzan Hayal/**Kırca**, İsmail: Anonim Şirketler Hukuku Cilt:2/2 - Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü, Bankacılık ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü Yayınevi, Ankara, 2016.
- Narmanhoğlu**, Ünal: Ferdi İş İlişkileri I, 5. Baskı, Beta Yayıncılık, İstanbul, 2014.
- Oğuzman**, Kemal: Hizmet iş Akdinin Feshi, İsmail Akgün Matbaası, İstanbul, 1955
- Öcal**, Akar: “Fransız, Belçika ve İsviçre Hukuklarında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin Müzakerelere Katılmaktan Yasaklanması”, Atatürk ÜHFD C.IV Sayı 1-2, 2000, s. 335-343.
- Pekdiğer**, Tamer: “Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Geçerliliği (Özellikle Batıl Yönetim Kurulu Kararları) (TTK m. 391)”, 6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu’nu Beklerken, 10-11-12 Mayıs 2012 - Sempozyum, 2013, s. 671-683.
- Pulaşlı**, Hasan: Şirketler Hukuku Şerhi C.I, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara, 2014.
- Pulaşlı**, Hasan: Yeni Şirketler Hukuku Genel Esaslar, 2. Bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2013.
- Sayın**, Hediye Bahar: Yönetim Kurulu Üyelerinin Kişisel Haklarının Kurul Kararı ile İhlal Edilmesi ve İlgili Kararların Butlanı, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Akar Öcal Armağanı, s. 201-209.
- Su**, Ceren: “Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Kararlarına Karşı Başvuru Yolları”, Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 2, Sayı 2, 2005, s. 215-241.
- Süzek**, Sarper: İş Hukuku, 9.Bası, Beta Yayınevi, İstanbul, 2013.

Şener, Oruç Hami: Ortaklıklar Hukuku, 2.Bası, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2015.

Tekinalp, Ünal: Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, 3. Baskı, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2013.

Turanlı, Hüsnü: “Yeni Türk Ticaret Kanunu Işığında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Hükümsüzlüğü”, Gazi ÜHFD, C. XVII Sayı 1-2, 2013, s. 939-960.

Yüce, Aydın Alber: Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı, Vedat Yayıncılık, İstanbul, 2013.

